

**LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS ĮSTATYMO NR. IX-884 4, 8, 15, 16, 19, 19<sup>1</sup>, 22, 24<sup>1</sup>, 25, 26, 31, 32, 34, 34<sup>1</sup>, 36 IR 37 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR 9 STRAIPSNIO PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS ĮSTATYMO PROJEKTO IR SU JUO SUSIJUSIŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ DERINIMO PAŽYMA**

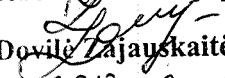
Institucijos arba ūkio subjekto pavadinimas, rašto data, numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai (neatsižvelgta, atsižvelgta iš dalies)
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2018 m. liepos 19 d. išvada Nr. NV-1891	<p><b>1. Dėl Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo Nr. IX-884 4, 8, 15, 16, 19<sup>1</sup>, 22, 24<sup>1</sup>, 25, 26, 31, 32, 34, 34<sup>1</sup>, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo ir 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto:</b></p> <p>1.1. Pritariame Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Vidaus reikalų ministerijos, kitų institucijų teiktoms pastaboms dėl Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko ir narių darbo užmokesčio reglamentavimo sistemiškumo ir dydžio proporcingumo. Siūlytume pakartotinai įvertinti nuostatą dėl išimties nustatymo – netaikyti Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo nuostatų Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininkui ir nariams, bei jiems siūlomo Energetikos įstatymo Nr. IX-884 4, 8, 15, 16, 19<sup>1</sup>, 22, 24<sup>1</sup>, 25, 26, 31, 32, 34, 34<sup>1</sup>, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo ir 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekte nustatomo pareiginės algos dydžio (Projekto 2 straipsniu keičiamas Energetikos įstatymo 8 straipsnis) proporcingumo lyginant su kitų valstybės pareigūnų darbo užmokesčiu.</p>	<p><b>Neatsižvelgta</b></p> <p>1. Energetikos ministerija įvertino pateiktą pastabą, tačiau, kaip ir buvo nurodyta 2018 m. liepos 2 d. pateiktoje derinimo pažymoje, akcentuoja, kad siūlomas darbo užmokesčio nustatymo modelis <b>nesukurtų precedento neturinčios praktikos</b> teisinio reguliavimo srityje, kadangi išskirtinė darbo užmokesčio formavimo tvarka šiuo metu <b>taikoma ir kitiems specifines funkcijas vykdančių institucijų vadovaujantiems asmenims</b>, pvz., Valstybinės atominės energetikos saugos inspekcijos viršininkui ir viršininko pavaduotojams (Lietuvos Respublikos branduolinės energijos įstatymo 23 straipsnio 4 dalis), Lietuvos banko valdymo organų nariams (Lietuvos banko įstatymo 10 straipsnio 7 dalis), t. y. šių asmenų darbo užmokesčio teisiniai pagrindai nustatyti ne Lietuvos Respublikos valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatyme, o šių institucijų veiklos pagrindus apibrėžiančiame teisės akte.</p> <p>2. Akcentuotina, kad Tarybos pirmininko ir narių atlyginimo, įvertinus funkcijų ir veiklos specifiką, aukštos kvalifikacijos reikalaujančias sritis, apskaičiavimo mechanizmas turėtų būti toks, kad <b>leistų užtikrinti pakankamą šios institucijos valstybės pareigūnų atlyginimą už atitinkamo sudėtingumo ir didelės atsakomybės darbą</b>. Europos Sąjungos trečiojo energetikos vidaus rinkos teisės aktų paketo elektros energijos bei gamtinių dujų vidaus rinkos direktyvos (2009/72/EB, 2009/73/EB) reglamentuoja nacionalinių reguliavimo institucijų</p>

		<p>veiklą ir įtvirtina bendrą principą, kad valstybės narės pirmiausia užtikrina, kad reguliavimo institucija galėtų priimti savarankiškus sprendimus, nepriklausomai nuo jokio politinio subjekto, ir turėtų atskirus metinius biudžeto asignavimus, kuriuos naudojant suteikiama galimybė savarankiškai įgyvendinti paskirtą biudžetą bei adekvačius žmogiškuosius ir finansinius išteklius pareigoms vykdyti. Aptariamam atveju <b>viena iš galimybių užtikrinti Tarybos pirmininko ir narių sprendimų savarankiškumą ir Tarybos pirmininko ir narių nepriklausomumą – adekvatus darbo užmokestis pagal priskiriamos veiklos mastą ir pobūdį.</b></p> <p>3. Šiuo metu Komisija, o nuo 2019 m. liepos 1 d. Taryba reguliuoja sektorius, kurių pajamos 2017 m. sudarė net 2 026,52 mln. Eur, o vidutinis aukščiausių reguliuojamų rinkos dalyvių vadovų atlyginimas siekia ~ 7500 tūkst. Eur, neatskaidius mokesčių. Atkreiptinas dėmesys, kad siūlomas darbo užmokestis sudarys tik apie pusę reguliuojamų įmonių vadovų atlyginimų, tačiau tiek reguliuojamų įmonių vadovų, tiek nepriklausomų valstybės reguliuotojų vadovų kompetencijos turi būti analogiškos, o tam tikrais atvejais net ir platesnės, vertinant Tarybos veiklos mastą ir skirtingus sektorius.</p> <p>4. Pažymėtina, kad Tarybos pirmininko ir narių atlyginimo dydis turi būti formuojamas kompleksiskai, <b>atsižvelgiant ir į Europos Sąjungos valstybių, bent jau į Baltijos šalių, nepriklausomas reguliavimo institucijas</b>, kurioms taikomi vienodi Europos Sąjungos teisės aktai. Šiuo metu minėtas pareigas einantys asmenys gerokai atsilieka nuo kitų nepriklausomų reguliuotojų gaunamų atlyginimų, nors atlieka beveik lygiavertės apimties funkcijas.</p> <p>5. Siūlomas darbo apmokėjimo mechanizmas neabejotinai leistų išvengti nepageidaujamos bet kokios trečiųjų asmenų įtakos atliekamoms sudėtingoms funkcijoms, pritraukti tokias atsakingas pareigas eiti itin aukštos kvalifikacijos asmenis ir mažintų atskirtį nuo privačiame sektoriuje vyraujančio darbo užmokesčio. Taip pat akcentuotina, kad</p>
--	--	--


		Taryba bus nepriklausoma reguliavimo institucija, kuriai įstatymai <b>paves daug naujų funkcijų, įskaitant technines, kurioms atlikti reikės atitinkamų kompetencijų. Vertinant naujas funkcijas, taip pat yra tikslinga peržiūrėti ir nustatyti atitinkamą darbo užmokestį.</b>
	1.2. Pritariame Teisingumo ministerijos ir Vidaus reikalų ministerijos teiktoms pastaboms dėl profesinio civilinės atsakomybės privalomojo draudimo reglamentavimo (nustatymo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininkui ir nariams) – kad šis klausimas turėtų būti sprendžiamas kompleksiskai, įvertinant tokio draudimo pareigos nustatymą ir kitiems valstybės pareigūnams, vykdančiams savo pobūdžiu panašias funkcijas, pvz., Konkurencijos tarybos pirmininkui ir nariams, Ryšių reguliavimo tarnybos tarybos pirmininkui ir t.t.	<b>Neatsižvelgta</b> Nors ir sutinkama su argumentu, kad klausimas dėl kitų panašaus rango ir panašias funkcijas vykdančių pareigūnų atsakomybės turėtų būti sprendžiamas kompleksiskai, tačiau manome, kad kiekvienu konkrečiu atveju atitinkamo pareigūno statusas, apmokėjimo, atsakomybės ir kitos veiklos sąlygos turėtų būti sprendžiamos prieš tai išnagrinėjus specialiąsias teisės normas, numatančias konkretaus pareigūno atsakomybės ribas, funkcijas, rizikas ir sritis, kurioje veikia konkretūs pareigūnai, t. y. konkretaus teisinio reguliavimo kontekste. Kadangi keičiamo Energetikos įstatymo projektu nustatomas konkretūs Tarybos teisinis statusas, Tarybos pirmininko ir narių funkcijos, todėl, įvertinus numatomo teisinio reguliavimo tikslą ir poveikį, logiška, kad Projektu būtų sprendžiamas klausimas ir dėl Tarybos pirmininko ir narių civilinės atsakomybės. Dėl šiuo projektu numatomo dviejų institucijų reorganizavimo datos (2019 m. liepos 1 d.) siūlytina Projekto nuostatų dėl tarybos narių apmokėjimo ir civilinės atsakomybės privalomojo draudimo neįtraukti į kitų įstatymų paketą, t. y. šie klausimai turi būti sprendžiami šiame etape.
	1.9.3. šios dalies 6 punktas neatitinka Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio, pagal kurį administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo šių institucijų <i>pareigūnai</i> (bet ne vadovai/pirmininkai); be to, Energetikos įstatyme siūlome atsisakyti konkrečių Administracinių nusižengimų kodekso straipsnių įvardijimo;	<b>Atsižvelgta iš dalies</b> Pagal Administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 615 straipsnio 3 dalies nuostatas administracinių nusižengimų bylas institucijų vardu nagrinėja jų vadovai, vadovų įgalioti asmenys ar kolegialūs organai. Tas pats pareigūnas paprastai negali tirti administracinio nusižengimo ir priimti nutarimo administracinio nusižengimo byloje (nagrinėti administracinio nusižengimo bylos), išskyrus atvejus, kai tai neįmanoma dėl organizacinių kliūčių ar institucijos struktūros. ANK 589 straipsnio nuostatos skirtos kitiems administracinės teisenos etapams (administracinių nusižengimų teisenos

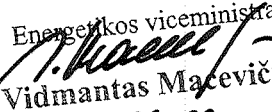
		pradėjimui, tyrimo atlikimui ir protokolo surašymui, kuriuo baigiamas administracinio nusižengimo tyrimas). Pažymėtina, kad, vadovaujantis ANK 615 straipsniu, administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimas pradamas, kai baigiamas administracinio nusižengimo tyrimas surašant protokolą ir pradamas kitas teisenos etapas pagal ANK XXXIII skyrių, nustatantį administracinių bylų nagrinėjimą ne teismo tvarka.
	<p><b>10. Dėl Lietuvos Respublikos valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projekto:</b></p> <p>10.1. Siūlytume pakartotinai įvertinti nuostatą dėl išimties – t. y. netaikyti Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo nuostatų Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininkui ir nariams, bei jiems siūlomo Energetikos įstatymo Nr. IX-884 4, 8, 15, 16, 19<sup>1</sup>, 22, 24<sup>1</sup>, 25, 26, 31, 32, 34, 34<sup>1</sup>, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo ir 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekte nustatomo pareiginės algos dydžio (minėto projekto 2 straipsniu keičiamas Energetikos įstatymo 8 straipsnis) proporcingumo lyginant su kitų valstybės pareigūnų darbo užmokesčiu (žr. šios išvados 1.1 pastabą).</p>	<p><b>Neatsižvelgta</b></p> <p>Žr. argumentus į 1-ą Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės pastabą.</p>

Energetikos ministerijos  
Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja

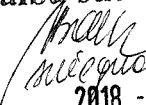
  
Dovilė Zajauskaitė  
2018-09-03

Energetikos ministras

  
Žygimantas Vaičiūnas  
2018-09-04

Energetikos viceministras  
  
Vidmantas Macevičius  
2018-09-03

Kalba sutvarkyta

  
2018 -no- 05